

**1913-12-14**

**SENDER**

P. V. J. Klint

**RECIPIENT**

Joakim Skovgaard

**FACTS**

Document type:  
Letter

Archive:  
Mappe 94 nr. 28

**TRANSCRIPTION**

Afventer transskription.

Søndag d. 14/12 13

Kære Fædrenes Skovgaard

Det var vel bedrøveligt at De ikke  
var til at komme til at medtage i  
Grundlovs Komiteen. Niels var jo ikke  
med og havde for længe siden sagt  
det selv. Jeg ved at De fra Komiteen  
Komiteen igen var uenig i at indtræde  
i Selskab A. M. Carl M. men alligevel  
og ingen vilde dog have Autoritet i den Sag  
som De. Næste D. Resultatet

Sandt at vi ikke kunne end grundlovs med  
Fuglen, fornuftfuld og krænkende som  
deres Lovbest fra at nordiske Kulturen  
næste ~~der~~ De fra dansk  
Afhængighed. Jeg har længe tænkt på at  
Svend Møller ikke var ridende <sup>de fleste Grundlovs</sup> ~~at~~ <sup>er</sup> ~~er~~  
han gik nu, som sagt han havde en  
Fælleverden som brugs til at bære  
Aandeværdien frem, thi Foren er  
jo grundlovs men grundlovs en Fælle  
som man kunne forstod at udforme den  
Klasse eller ~~den~~ adskillige Komitè  
Den endelig Afjorden skal alligevel som Torsdag  
og nu man har at se siges at har været  
Plet og Plet til at handle dette.

Selv om De ikke har noget andet.  
Jeg er jo Tak i Sorgen, og synes at det  
Grundlovs monument skal være en af Grundlovs  
man eller retter, og at Grundlovs i en retning  
måtte kunne se det at der høres til at  
bygge mit Klokkeværk. Gennem imorgen ind  
Kl. 2 og her har jeg har været der, og selv

Tale om, at jeg har i alle mine møder været præget af den store, der har været min nærmeste, for mig, min. Hverken prædiken eller det, der er i min. 1913

Det er at den danske taal

om de ikke synes om minne Arbejde  
som sige dig for at i alle for det  
gamle skulpturelle Monument, og  
hvor meget af Hverken Jacobsen, men  
synes altid at have monumentale Stil  
(Modersmaalt P. 2e) er utvilsomt  
og Muddryk at jeg faldt over den  
men naar det skildres i ordenen som det  
det for sig.

Vores hængene  
P. V. J. M. Lind

Jeg er meget forfjælet, men kommer til den  
Jede der ønsker det.

16/2 1913  
Paa dette svarer jeg, at da jeg syntes bedst om Nielsens, faldt jeg mig bænden, og  
Kunne ikke fortælle mig noget. Denne dag. 2. svarende Zentner. - Samme retning. Da  
Hvad Klants opfordring atter havde taget indstillet igen: "jag har af hende hørt i sporgene,  
faldet det mig i ud, at Nielsens gamle Kerkovandst til fulgængende basker i sammen med  
mit tøm (form af B. vandt) indom og englede toppen, og med Nielsens statue indom, ved ind-  
gangen? ville den at alle omstændigheder. Efter samtale med Johannes Knop, faldt jeg lyst til  
at omgive tanken om Klants Nordmandske figur med Nielsens statue i, eller muligvis  
min gamle tanken som vist svare mellem Hilleklants (som jeg har set) og Saabyes (som jeg har  
omset) & kalde jeg selv have en statue, måtte det ikke i ligesid med som jeg havde  
B. vandt vandt det, d. v. s. med for. Kaa Nielsens Kerkov. Der endel godt ved den  
gotiske Kerkov af Klants, som minst tanken, gotisk, men en del at minde. De  
paa det landstygaglige ikke i hoveatsten, det er det ved den der følger gl. forbrøder  
langt bedre end Nielsens originale omformning, og så i den Kerkov Nielsens eller en anden statue  
stod. I mod hans Nordmandske figur tale, at den bage fulgængende i det indre passer ikke, eller  
neppe til en figur, selv om det ikke ville gøre Kerkov.

Om form: Jeg kom S. 19. og spurgte om Nielsens eller B. skulptur ingen af Kerkovene at bage den  
tage til udførelse, ville jeg tage og udførelse af et grundtogs promuntt uden Kerkovene. Og  
sagde, at hvor den Nielsens, stille sig i Kerkov, ikke ville, men rimeligvis ville han, at jeg ind  
na at i sin arbejde. At i noget ville ikke noget, indom, som Kerkov, bage Klants udførelse, og bage  
indom. S. 19. sagde, at det i hoveatsten ikke blev taget. Så kunne jeg det skulptur måtte Kerkov  
den til Nielsens, hvis han ikke udførelse opgave på den indskede måde, så Kerkov der var