

Ca. 1910

AUTHOR/KEY FIGURE

Joakim Skovgaard

FACTS

Document type:

Note

Mentioned locations:

Vor Frue Kirke

Archive:

Mappe 100 nr. 31

TRANSCRIPTION

Afventer transskription.

Når jeg afgjort må slutte mig til modstand-
derne af tanken om spiset på Frue Kirke,
skal jeg og give mine grunde. Der er hensynet
til den arkitektur som har ombygget kirken,
^{man har vel gjort det} meget radikalt i det man vilde ^{behold} omstamme denne
^{gamle} kirke fra baroktiden ~~de~~ antiker ganske skred.
Man kan ^{dog} iudvender hvad man vil, og kalde
kirken kedelig, den blev dog til et harmonisk
helt, som ikke skal foragtes. Men kan af vore
arkitekter vil man kunne gøre det bedre?
og så er det dog så en sag at ville forandre
på det der nu engang er harmonisk, og som
passer så udmærket ind i omgivelserne, så
der er en hel stemning over Frue Plads.

Man kan arkitekter kunne lode at se deres
bygning er prydet med freemede elementer,
når der var gætt et lille hundrede år?

Der kan iudvendes, at de forandringer og tilføjel-
ser til gammel arkitektur, som sker gennem
tiderne, og i det mindst netop ved kirkerne, det har

gænet, så de er bleve interessante, mere
maleriske og mere historiske. Men dette er dog
ingenlunde alletider tilfældet. Man ser vel ofte
sætte noget godt gammelt ødelagt af senere tider,
ødelagt lige så ofte ved ombygning og udsmykkning,
som ved forfæmelse. Mellemst, ja historisk
vilde vor Træ måske blive interessante, men
det er ikke al historie der er glædelig, og denne
turde blive sørgelig bagvendt. Der er ingen
nødvendighed til det, nødvendigheden er i
regelen en god vejleder, kan i hvert fald bruges
som en ypperlig undskyldning. Men her er ikke
spor af undskyldning. Maleri! ja vistnok
kan tidernes lempelse og tilføjelse gjort
arkitektur malerisk, og dens patina er meget
værd, men det er noget ganske andet end med vilje
at ville forskønne ved at sætte uensartede stil-
arter sammen. I vor gade ser vi hver dag ligesom
noget ligende, flere og flere huse, hvor især i
sin stil, vidt forskellige fra naboens, skyder
op så man må grue for det rode sammen, der

frontonen
freemulig skal bare nævnt København.

Trods alt, er ovennævnte synspunkter for
mig, ikke det afgørende, mig det er ^{det} ganske simpelt,
vil spiret klæde tårnet af kirken?

Ud ad selve tårnet angår, så vilde jeg,
der, ikke r. nogen stilrytelse, ikke stille mig afgjort
imod tanken, så meget mindre, som tårnets
nuværende afslutning synes mig det mindst gode
ved bygningen (arkitektet Hansen havde også,
så vidt jeg ved en anden og vist bedre tegning til
tårnets afslutning. Hvorfor den ikke blev brugt,
ved jeg ikke, om det var ham selv som valgte, eller
om han måtte råde sig efter andre) Men når vi
tager kirken med, bliver sagen mig klar, den
kan ikke smykkes med dette spire.

Facaden smykkes af frontonen med Thorvaldsens
Johannesgruppe, og denne fronton, former
sig som de græske templer med en meget flad
vinkel opad. Denne flade vinkel kan så afgjort
ikke harmonere med den lodrette meget spidse vinkel
som spiret vilde have, så jeg mener det er en arkitekt-
tonisk uimodsigelighed.

Hørmøge