

# oktober-november

## OPHAVSMAND/NØGLEPERSON

Joakim Skovgaard

## FAKTA

Dokumenttype:  
Note

Arkivplacering:  
Mappe 93 nr. 40

## DOKUMENTINDHOLD

Afventer transskription.

## TRANSSKRIFTION

Afventer transskription.

Det ligger jo nær at tænke, at hvad der med så megen virkning er sket  
i Viborg Domkirke også måtte være en vinding for Ribe Domkirke.  
Efter synets opfattelse er dette resonnement dog ganske urigtigt.  
I Viborg stod man overfor en kirke, der må karakteriseres som en  
moderne Kory, i Ribe er talen derimod om en gammel romansk Byg-  
ning af højeste rang, i hvis hele udseende og rumvirkning det altid vil  
være betænkeligt at gøre indgreb, selv når talen som her er om en så  
fremragende kunsthver som Joakim Skovgaard. Synet kan derfor kun  
betragte, at denne beovling . . . . . i dit tils er blevet givet.  
. . . . . men af Prof. Skovgaards skrivelse synes det at fremgaa,  
at han i løbet med Lunds Domkirke tænker sig allerede noget med  
et mosaikbillede. Denne tanke må Synet imidlertid bestemt fraråde.  
Der vil nemlig herved indføres et element, som er absolut fremmed for  
vore kirker, det mosaikudmykninger i middelalderen har været  
faldstændig ukendt her i Landet, hvor man altid har erstattet  
den med malerier. Skulde der herimod indvendes, at det dog nu er  
sket i Lund, skal hertil blot bemærkes, at forholdene der er af en  
ganske anden art end i Ribe. Lunds Domkirkes Kor og absid er nemlig  
så slet belyst, at vilde man give dem en dekoration, var det nødvendigt,  
at denne fik en sådan karakter, at den kunde skære igennem mørket.  
Og dette kunde alene ske ved anvendelse af mosaik, hvorimod  
kalkmalerier vilde komme tilkort. I Ribe ligger sagen derimod ganske  
anderledes, da de tilsvarende bygningsdele snarst må siges at være  
overbelyste, ligesom forholdene overhovedet er af ret forskellig art, således  
som nærmere udsælt i Museuminspektør Swanes i det næstfølgende  
hefte af Kunstbladet, til hvilket vi i dit tils kan slutte os. Det skal  
Synet derfor, såvel af arkitektoniske som af kunsthistoriske grunde,  
absolut fraråde gennemførelsen af den omhandlede udmykning.

Oktober 1924

(Vand)

Vm. skuldebrat forinden ovenstående udtalelse skulde tilgodesendes af Ministeret,  
modtog man fra dette brev: man af Prof. S. Skovgaard's hermed til-  
følgende Skrivelse af 10. f. M.

At komme efter denne omnes Professorer jo selv at stå meget tvivlende  
overfor det berøttede i at anvende mosaikdekoration, og for så vidt kunde  
være bemærkningen hvor jo muligvis have været opviede, Men forøvrigt belyser  
vi at måtte udtale, at hverken Professorens Skrivelse eller de foregåede drøftelser,  
vi havde om sagen under vort fornylig i anden ind. aflagte besøg i Ribe, har  
endret vor principielle stilling til spørgsmålet. Vort syn på sagen er stadig,  
at vi på forhånd vil betragte enhver art dekoration som uldgy, og at vi  
derfor måe forside den, og at vi dobbelt beklæges, at en fortidat beordring  
er blevet.

Vi vilde ønske, at denne betydelige bevilling; stedet for kunde blive  
anvendt til en af Prof. S. udført ny altoprydelse, der kunde afløse  
det nu svæde restaurering opstillede etoricaalter, om hvilket du sikkert  
kun tænker en mening, ligesom vi kan være enige med Professorer i,  
at det sikkert vilde være en vinding, om de moderne dekorationer eller kunde  
blive overkaldede, således at kirken - bortset fra malerierne på hovedpil-  
lerne - fremtræde helt hvide. Skete dette og blev samtidig påvirket de  
sterke farver på orgelfacaden og prædikestolen afskæmpede, vilde  
interiøret somt meget af den gamle stemning komme tilbage.

København, den 12. november 1927.