

## Ca. 1910

### OPHAVSMAND/NØGLEPERSON

Joakim Skovgaard

### FAKTA

Dokumenttype:  
Note

Omtalte steder:  
Vor Frue Kirke

Arkivplacering:  
Mappe 100 nr. 31

### DOKUMENTINDHOLD

Bemærkninger om spirret på Vor Frue Kirke.

### TRANSSKRIFTION

Afventer transskription.

SKOVGAARD-MUSEET

Mappe 108 Nr. 31

Når jeg afgjort må slutte mig til modstand-  
erne af tanken om spiritus på Frue Kirke,  
skal jeg og give mine grunde. Der er hendsynet  
til den arkitektur som har ombygget kirken,  
<sup>man har vel gjort det</sup> meget radikalt i det man vilde <sup>blæse</sup> omstøtte denne  
<sup>gamle</sup> kirke fra baroktiden så antiker græsk skrud.  
Man kan <sup>dog</sup> iudvende hvad man vil, og kalde  
kirken kedelig, den blev dog til et harmonisk  
helt, som ikke skal foragtes. Men kan af vore  
arkitekter vil man kunne gøre det bedre?  
og så i det dog si' sig at ville forandre  
på det der nu engang er harmonisk, og som  
passer så udmærket ind i omgivelserne, så  
der er en hel stemning over Frue Plads.

Man vilde gerne lade at på deres  
bygning er præget med fremmede elementer,  
når der var gået et lille hundrede år?

Der kan iudvendes, at de forandringer og tilføjel-  
ser til gammel arkitektur, som sker gennem  
tiderne, og i det mindst netop ved kirkerne, til her

gæret, så de er bleene interessante, mere  
maleriske og mere historiske. Men dette er dog  
især i den allertid tilføjet. Man ser vel lige  
særligt noget godt gammelt ødelagt af store tider,  
ødelagt lige så ofte ved ombygning og udsmykning,  
som ved forvæmmelse. Historisk, ja historisk  
vilde vor Frue måske blive interessant, men  
det er ikke al historie der er glædelig, og denne  
turde blive sørgelig bevidst. Der er ingen  
nødvendighed til det, nødvendigheden er  
regelen en god vejleder, kan i hvert fald bruges  
som en ypperlig undskyldning. Men her er ikke  
spor af undskyldning. Maleri! ja vistnok  
kan tidernes lempelse og tilføjelse gjort  
arkitektur malerisk, og tidens patina er meget  
værd, men det er noget ganske andet end med vilje  
at ville forskjønne ved at sætte uensartede stil-  
arter sammen. I vor gade ser vi hver dag ligesom  
noget ligende, flere og flere huse, hvert især i  
sin stilart, vidt forskellige fra naboens, skyder  
op så man må grue for det rode sammen, der



5 frontonen  
Freudelis skal bare nævnt Köbenhavn.

Trods alt, er ovennævnte synspunkter for  
mig, ikke det afgørende, mig det er <sup>det</sup> ganske simpelt,  
væl spiret klæde tårnet af kirken?

Udvald selve tårnet angår, så vilde jeg,  
der, ikke er nogen stilrytelse, ikke stille mig afgjort  
i med tanken, så meget mindre, som tårnets  
nuværende afslutning synes mig det mindst gode  
ved bygningen (arkitekten Hansen havde også,  
så vidt jeg ved en anden og vist bedre tegning til  
tårnets afslutning. Derfor den ikke blev brugt,  
ved jeg ikke, om det var ham selv som valgte, eller  
om han måtte råde sig efter andre) Men når vi  
tager kirken med, bliver sagen mig klar, den  
kan ikke smykkes med dette spire.

Facaden smykkes af frontonen med Thorvaldsens  
Johannesgruppe, og denne fronton, former  
sig som de græske tempelers med en meget flad  
vinkul opførte. Denne flade vinkul kan så afgjort  
ikke harmonere med den lodrette meget spidde vinkul  
som spiret vilde danne, så jeg mener det er en arkitekt-  
tonisk uimulighed.

Hoornøye