

# Ca. 1910

## OPHAVSMAND/NØGLEPERSON

Joakim Skovgaard

## FAKTA

Dokumenttype:  
Note

Omtalte steder:  
Vor Frue Kirke

Arkivplacering:  
Mappe 100 nr. 33 a-b

## DOKUMENTINDHOLD

Bemærkninger om spiret på Vor Frue Kirke, København.

Dr L

1

Lad det gamle Tår, det nye  
som bygges, led at blive godt.

Når jeg afsjort må slutte mig til modstanderne  
af tanken om spirit på Frue Kirke, skal jeg og  
give mit grunde. Først må jeg dog nævne  
sagen set fra forskellige sider. Der er jo  
hensynet til den Arkitekt som har <sup>bygget</sup> bygget  
Kirken, og som har haft sin tanke med  
den, og skönt denne var intet mindre end at  
danne en Kirke med Tårn over en grundplan  
som Kirker nu omstunder, så dog at benytte den  
antikke græske stil. Man kan indvende  
hvad man vil, og kalde Kirken kedelig, den  
bliv dog til et harmonisk hele, som ikke  
skal foragtes. Vilken af vore arkitekter  
vil nu kunne gjøre det bedre? og så er det dog  
sin sag at ville forandre på det der nu engang  
er harmonisk, og som passer så udmærket ind  
i omgivelserne, så der er en hel stemning over  
Frue pladsen. Men vore Arkitekter kunde lige så  
jød deres bygninger prydede med fæmmede ele-  
menter, når der var gået et halvt hundrede år?  
Der kan indvendes, at somme tider, måtte ofte,

II

SKOVGAARD-MUSEET  
Mappe 150 Nr. 33A

de forandringer af  
der man titend tilføjer af gammel arkitektur  
som sker gennem tiderne, og ikke mindst netop  
ved kirker tit har gaaet, så de er bleene  
interessante, mere maleriske og mere historiske.  
Men dette er dog i nogenlunde alle tider tilfældet.  
Man er vel lige så tit noget godt gammelt  
som senere tider har ødelagt, ødelagt lige  
så ofte ved udsmykning som ved forvimmelse.  
Paa en. Ij sagde historisk! ja historisk vilde  
vort Frue måtte blive interessant, men det er  
ikke al historie der er glædelig, og denne træde  
blive simpelst akavet. Der er ingen nødvendighed  
tilstede, nødvendigheden er i regelen en god  
hjælp i hvert fald en fortrinlig undskyldning.  
Men her er ikke spor af undskyldning. Om det  
maleriske må jeg tale lidt nærmere, eller rettere  
strække mig lidt videre, for det synes som om  
mange af vore arkitekter er enige om at det er  
komplet ligegyldigt hvilket huse der er ved  
orden af det, som netop i øjeblikket skal bygges,  
så vi i vore gader ser opstode flere og flere



<sup>III</sup>  
Prøver paa forskellige Stilarter paa alle Jordens  
Lande og Tider, her er jo steder hvor det selv den  
grund vilde være slemt at bo. En Ting er, at  
hvor Tid har det sit paa sine Bygninger,  
bygget i den Stil som var Tidens egen, og at man,  
trods al forskel paa Tidernes Stil, nu med  
hjelplighed værner om de historiske Bygninger,  
omme jo ældre de er, en anden Ting, at  
man nu, hvor alle Stilarter står tilrædsel,  
bruger dem. ~~flere~~ saa Kunstnerne. Men kan  
overkomme at optage dem i sig, saa de bliver  
dens Kød og Blod, nu pludseligt strøm alle  
dette prøver rundt, saa vor By kommer til  
at byde en verdensudstilling. I Paris, hvor de  
kender sig saa godt til alle de herligheder der  
i Sandhed findes omkring i verden, synes  
arkitekterne hidtil at have været bestemte  
at have holdt sig til det der giver dems stad  
paa, der er ro og Størhed i dette, som er  
velgørende, der er færre vilde Skid, og der  
er dog alt andet end kedeligt. Det vilde jo  
for i at at fortsætte med denne tanke, og trods  
alt er <sup>overvundne</sup> ~~hvide~~ Synspunkter for mig. Men det vigtigste,  
ikke engang hemsyngt til arkitekter. afgjørende,

(det er deri mod ganske simpelt <sup>ikke</sup> spørgsmålet)  
nu det er det ganske simple, vil spiret blade tårn  
og kirketårn?

Thvad selve tårnet angår, så vilde jeg der ikke  
nogen stilling, ikke stille mig afgjort imod tanken,  
sæ meget mindre, som tårnets nuværende afslutning  
synes mig det mindst gode ved bygningens <sup>se side 17 anm.</sup> form,  
når vi tager kirkens med, bliver sagen mig klar,  
den kan ikke omstyres med dette spidde spire.

Facaden prydes af frontonen med Thorvaldsens  
Johannus gruppe, og denne fronton former sig  
som de græske Temples <sup>mod</sup> mod en meget flad  
vinkel op efter. Denne flade vinkel kan så  
afgjort ikke harmonere med den lodrette meget  
spidde vinkel, som spiret vilde danne, så jeg  
mener det er en arkitektonisk uenlighed.

Thvor mange vilde kunne blive bejstret for  
at sætte et højt spire på Madelaine Kirken i Paris,  
selv om den var bygget på en plads, hvor ingen  
en historisk kirke med højt spire havde rejst sit høje  
spire mod himlen. Og før man tænker videre,  
kunde man tænke sig, at der var Athens Acropolis,  
hvor Parthenon nu herler, facies havde stået



V  
en bygning med spir, aldrig så interessant af  
heraf, jeg tror dog, at for engangs Skyld vilde  
alle lærde blise mig om, at Parthenon<sup>2</sup> i Mully  
Jenoyus, kunde at ikke prydes med <sup>noget</sup> spir.

Dette eksempel viser vel på det rent ubegrundede,  
men det der påtænkes med vor Frue går i samme  
retning, og er kun klædt på som hun er, med  
hendes hat oven på det øvrige. Der kan vist  
først føres meget mere for og imod, men dette  
er for mig tilgørende. Og et spir vil kunne  
ses fra Frederiksberg bølge så vel som fra Frue  
plads.

Amme

(1) side III. „mindst gode ved bygningen“ (Arkitektet -  
Hånden havde også ~~et~~ anden tegning, så vi at jeg end, en  
anden tegning og vist bedre tegning til tårnets afslutning,  
hvorfor den ikke blev brugt, ved jeg ikke, om det var  
ham selv som valgte, eller andre har om han måtte  
rette sig efter andre).

Indtægter i byplanen ved

Malerværket i de forskellige tiderne. Lempelser og  
tilføjelser gjøres arkitekter malerværk, og tidens præstend  
er meget nær, men at dette uendelige stilskifter  
daumen, vi se disse vægge <sup>de to nye</sup> vægge <sup>med vilje</sup> af alle  
i det forholdsvis til skyde om side om side, så man må  
gaae for det ved daumen det vil være det kan blive.